

**ASMENS SU NEGALIA TEISIŲ APSAUGOS AGENTŪROS  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJOS**

**TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA**

2024-07-04 Nr. AV – 1

Teisės akto projekto pavadinimas: **Įsakymo „Dėl asmens negalios (neįgalumo lygio, dalyvumo lygio) ir kitų asmens poreikių nustatymo Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos teritoriniuose skyriuose vadovo patvirtinimo“ projektas (toliau – Projektas).**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: **Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Metodinės pagalbos ir analizės skyriaus patarėja Lina Varkulevičienė**

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

- suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);
- suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*):

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų	Projekte dėl asmens negalios (neįgalumo lygio, dalyvumo lygio) ir kitų asmens poreikių nustatymo siūlomos nuostatos		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, kuriems aktualus Projekte numatomas teisinis reguliavimas. Pastabų nėra.		
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Siūlomas projekte reglamentavimas aiškus, nėra spragų, kurios sudarytų sąlygas dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Šis kriterijus Projektui nėra tiesiogiai aktualus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Taip. Teisės akto Projekte nustatyti įgaliojimai (teisės) Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Agentūra) atitinka Agentūrai priskiriamas arba jos vykdomas funkcijas (pareigas).		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Projekto IV, V, VII, VIII ir IX skyriuose yra nurodyti ir aprašyti sprendimų priėmimo kriterijai. IV Projekto skyriuje 21 punkte nurodoma, kad „21. Teritorinio skyriaus vedėjas ar kitas įgaliotas darbuotojas, gavęs asmens savarankiškumo vertinimui atlikti		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		nukreiptus dokumentus (elektroninę ir (ar) popierinę asmens negalios nustatymo dokumentų bylas) (toliau – nukreipti dokumentai), juos peržiūri ir tik įvertinęs savo asmeninę (ar jam artimo asmens) interesų konflikto riziką paskiria du vertintojus (esant vienodam vertintojų užimtumui, vertintojas skiriamas pagal ANTA IS nurodytą eiliškumą) įvertinti asmens savarankiškumo kriterijus (asmens veiklas ir pagalbos poreikį).“ Projekto V, VII, VIII ir IX skyriuose numatytas konkrečių vertinimų sprendimų priėmimas.		
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimty	Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus. Projektu nėra siūloma nuostatų dėl išimčių taikymo priimant sprendimus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Taip. Projekte aiškiai nurodoma sprendimų priėmimo, dokumentų patikrinimo ir kitų procedūrų tvarka ir terminai. Projekto X skyriuje 80 punkte nurodoma „Už dokumentų tvarkymą atsakingas darbuotojas, sutvarkęs dokumentus, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos įteikia ar išsiunčia juos asmeniui. Asmeniui išduodami dokumentai registruojami (apskaitomi) ANTA IS		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		saugiųjų dokumentų blankų posistemyje ir asmenims išduotų dokumentų registracijos ir apskaitos sąrašuose.“ Sprendimai nėra viešinami atsižvelgiant į jų turinį.		
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: <ul style="list-style-type: none"> <li>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</li> <li>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</li> <li>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</li> <li>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</li> <li>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</li> <li>9.6. individuali narių atsakomybė</li> </ul>	Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Projektu siūlomos procedūros ir jų taikymo tvarka yra pakankamai aiški ir išsami. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Projektu nėra siūloma nustatyti atvejų sąrašą, kuomet atitinkamos procedūros būtų netaikomos.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Taip. Projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus. Projekto 38 punkte nurodoma, kad „IPP klausimynas turi būti užpildytas ir asmens dokumentai nukreipti į kitą teritorinį skyrių bazinio dalyvumo vertinimui ir sprendimui dėl NL, DL ir (ar) IPTIK priimti ne vėliau kaip per 10 darbo dienų nuo asmens prašymo gavimo dienos arba ne vėliau kaip per 3 darbo dienas, kai IPP klausimyną pateikia savivaldybės darbuotojai“. Tačiau 50 punkte aprašančiame bazinio dalyvumo vertinimą „Vertintojai, atliekantys bazinio dalyvumo vertinimą, objektyviai įvertinę visus turimus duomenis apie asmenį (informaciją iš medicininių dokumentų, asmens apžiūros, pokalbio), užpildo vertinimo aktą ir pateikia sprendimo (-ų) projektą (-us) teritorinio skyriaus vedėjui.“	Projekto 50 punktas patikslintas vertinimo terminais: „Vertintojai, atliekantys bazinio dalyvumo vertinimą, objektyviai įvertinę visus turimus duomenis apie asmenį (informaciją iš medicininių dokumentų, asmens apžiūros, pokalbio), užpildo vertinimo aktą ir sekančią dieną, bet ne vėliau kaip paskutinę negalios vertinimo termino dieną, pateikia sprendimo (-ų) projektą (-us) teritorinio skyriaus vedėjui.“	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		projektą (-us) teritorinio skyriaus vedėjui.“ Nėra nurodyto termino. Siūlau patikslinti šį punktą nurodant vertinimo atlikimo terminus.		
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Ne, tai nėra šio Projekto reguliavimo dalykas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Ne, tai nėra šio Projekto reguliavimo dalykas. Projektu nėra siūloma įtvirtinti tokių kontrolės (priežiūros) procedūrų.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Ne, tai nėra šio Projekto reguliavimo dalykas. Kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus nustato kiti teisės aktai.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės	Projekte nenumatytos atsakomybės ir jų rūšys už teisės akto projekto nuostatų netinkamą įgyvendinimą, nes tai nėra projekto reguliavimo dalykas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Ne. Tai nėra Projekto reguliavimo dalykas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda	Taip.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
	(sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra			
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Metodinės pagalbos ir analizės skyriaus patarėja  
Lina Varkulevičienė

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)

Teisės akto projekto vertintojas:

Prevencijos skyriaus patarėja

(pareigos)

(parašas)

Lina Juonytė

(vardas ir pavardė)

2024-07-03

(data)