

**ASMENS SU NEGALIA TEISIŲ APSAUGOS AGENTŪROS
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJOS**

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

2024-07-16 Nr. AV – 2

Teisės akto projekto pavadinimas: **Įsakymo „Kreipimosi į tretinio lygio asmens sveikatos priežiūros paslaugas teikiančias įstaigas ir nepriklausomų ekspertų ir kitų specialistų pasitelkimo ir apmokėjimo už šias paslaugas tvarkos aprašą“ projektas (toliau – Projektas).**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: **Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Metodinės pagalbos ir analizės skyriaus vyriausioji specialistė Agnė Paluckaitė**

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

- suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);
- suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*):

| Eil. Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|---|--|--|---|
| | | <i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i> | <i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i> | <i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i> |
| 1. | Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas | Projekte dėl kreipimosi į tretinio lygio asmens sveikatos priežiūros paslaugas teikiančias įstaigas ir nepriklausomų ekspertų ir kitų specialistų pasitelkimo ir apmokėjimo už šias paslaugas tvarkos | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |

| Eil. Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|---|---|--|---|
| | | Aprašas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, kuriems aktualus Projekte numatomas teisinis reguliavimas. Pastabų nėra. | | |
| 2. | Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą | Siūlomas projekte reglamentavimas aiškus, nėra spragų, kurios sudarytų sąlygas dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą. Tačiau III skyriaus punkte 15. „Ekspertai ir kiti specialistai gali būti pasitelkiami...“ naudojama formuluotė „gali būti“, kuri dažniais atvejais vertintina kaip dviprasmiška ir ydinga, nes suteikia diskreciją sprendimus priimančiam subjektui kiekvieną situaciją vertinti individualiai, o tai gali lemti subjektyvius sprendimus ir prielaidas korupcijai. Siūlau patikslinti šį punktą ir išbraukti formuluotę „gali būti“. | Atsižvelgta į pastabą, III skyriaus 15 punktas papildytas sekančiais: „15. Ekspertai ir kiti specialistai pasitelkiami šio Tvarcos aprašo 6.1 - 6.3 papunkčiuose nustatytais atvejais, kai pakartotinio asmens negalios, IPTIK poreikio ar kitų su asmens negalia susijusių poreikių vertinimo metu netikslinga kreiptis į tretinio lygio ASPPTĮ arba iš tretinio lygio ASPPTĮ gautų duomenų nepakanka priimti teisingam ir objektyviam sprendimui.“ | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 3. | Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto | Šis kriterijus Projektui nėra tiesiogiai aktualus. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 4. | Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka | Taip. Teisės akto Projekte nustatyti įgaliojimai (teisės) Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Socialinės | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |

| Eil. Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|---|---|--|---|
| | subjekto atliekamas funkcijas (pareigas) | apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Agentūra) atitinka Agentūrai priskiriamas arba jos vykdomas funkcijas (pareigas). | | |
| 5. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo dėl kreipimosi į tretinio lygio asmens sveikatos priežiūros paslaugas teikiančias įstaigas ir nepriklausomų ekspertų ir kitų specialistų pasitelkimo ir apmokėjimo už šias paslaugas kriterijų (atvejų) sąrašas. Kriterijų atitinka. Pastabų nėra. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 6. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimty | Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus. Projektu nėra siūloma nuostatų dėl išimčių taikymo priimant sprendimus. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 7. | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas | Taip. Projekte aiškiai nurodoma sprendimų priėmimo dėl kreipimosi į tretinio lygio asmens sveikatos priežiūros paslaugas teikiančias įstaigas ir nepriklausomų ekspertų ir kitų specialistų pasitelkimo ir apmokėjimo už šias paslaugas, dokumentų patikrinimo ir kitų procedūrų tvarka ir terminai. Projekto II skyriaus 13 punkte nurodoma „Kreipimaisi į tretinio lygio ASPPTĮ registruojami dokumentų valdymo bendrosios informacinės sistemos DBSIS Kreipimūsi į tretinio lygio asmens | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |

| Eil. Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|---|--|--|---|
| | | sveikatos priežiūros paslaugas teikiančias įstaigas registre ir saugomi suderintame ir patvirtintame dokumentacijos plane nustatytą terminą“. III skyriaus 21 punkte Nurodoma, kad „Eksperto ar kito specialisto pateikta išvada saugoma asmens, kurio negalią vertinant buvo pasitelktas ekspertas ar kitas specialistas, dokumentų byloje“. Sprendimai nėra viešinami atsižvelgiant į jų turinį. | | |
| 8. | Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka | Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 9. | Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą; 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus | Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |

| Eil. Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|---|--|---|---|
| | sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą; 9.3. narių skyrimo mechanizmas; 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė; 9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu; 9.6. individuali narių atsakomybė | | | |
| 10. | Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka | Projektu siūlomos procedūros ir jų taikymo tvarka yra pakankamai aiški ir išsami. Pastabų nėra. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 11. | Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma | Projektu nėra siūloma nustatyti atvejų sąrašą, kuomet atitinkamos procedūros būtų netaikomos. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 12. | Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus | Projekte pasigendama jo nuostatomis įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečių terminų. II skyriaus 7, 8, 10, 11, 19 punktuose pasigendama konkrečių terminų procedūroms atlikti. Siūlau patikslinti šiuos punktus nurodant konkrečius veiksmų atlikimo terminus. | II skyriaus punktai papildyti terminais: „7. Agentūros teritorinio skyriaus ar Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus vedėjas, įvertinęs būtinumą kreiptis į tretinio lygio ASPPTĮ dėl papildomo asmenų sveikatos ištyrimo, per 3 darbo dienas nuo dokumentų gavimo dienos pateikia Agentūros direktoriui ar jo įgaliotam asmeniui Agentūros dokumentų valdymo sistemos priemonėmis, tarnybinį pranešimą leisti kreiptis į tretinio lygio ASPPTĮ.“ | <input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |

| Eil. Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupecinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|------------|--|--|---|
| | | | <p>„8. Parengti Agentūros teritorinių skyrių tarnybiniai pranešimai turi būti suderinti Agentūros dokumentų valdymo sistemos priemonėmis su Agentūros direktoriaus pavaduotoju pagal administravimo sritį, o Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus tarnybiniai pranešimai – su Agentūros vyriausiuoju patarėju, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas.“</p> <p>„10. Gavęs leidimą kreiptis į tretinio lygio ASPPTĮ, Agentūros teritorinio skyriaus vedėjas ar Agentūros Sprendimų kontrolės skyriaus vedėjas, per 3 darbo dienas parengia kreipimosi dėl konsultacijos ar papildomo asmens sveikatos ištyrimo (1 priedas) projektą ir pateikia Agentūros direktoriui ar jo įgaliotam asmeniui Agentūros dokumentų valdymo sistemos priemonėmis pasirašyti. Asmenys dėl papildomo sveikatos ištyrimo siunčiami Agentūros ir ASPPTĮ sudarytoje paslaugų teikimo sutartyje numatytais sąlygomis ir tvarka.“</p> <p>„11. Apie priimtą sprendimą siųsti papildomai išsitiirti sveikatą asmuo raštu informuojamas ne vėliau kaip per 3 darbo dienas.“</p> | |

| Eil. Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|--|---|--|---|
| | | | „19. Agentūros direktoriaus įgaliotas valstybės tarnautojas, gavęs leidimą pasitelkti ekspertą ar kitą specialistą, per 3 darbo dienas inicijuoja paslaugų pirkimą teisės aktų nustatyta tvarka. Sutartis dėl konsultacijų (2 priedas) su ekspertu ar kitu specialistu pasirašoma prieš pateikiant jam informaciją apie asmenį, kurio negaliai, IPTIK ar kitiems su asmens negalia susijusiems poreikiams vertinti yra pasitelkiamas.“ | |
| 13. | Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes | Ne, tai nėra šio Projekto reguliavimo dalykas. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 14. | Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką | Ne, tai nėra šio Projekto reguliavimo dalykas. Projektu nėra siūloma įtvirtinti tokių kontrolės (priežiūros) procedūrų. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 15. | Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai) | Ne, tai nėra šio Projekto reguliavimo dalykas. Kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus nustato kiti teisės aktai. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 16. | Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės | Projekte nenumatytos atsakomybės ir jų rūšys už teisės akto projekto nuostatų netinkamą įgyvendinimą, nes tai nėra projekto reguliavimo dalykas. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |

| Eil. Nr. | Kriterijus | Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) | Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą | Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą |
|----------|---|--|--|---|
| 17. | Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai) | Ne. Tai nėra Projekto reguliavimo dalykas. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 18. | Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra | Taip. | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |
| 19. | Kiti svarbūs kriterijai | Nėra | | <input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina |

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Metodinės pagalbos ir analizės skyriaus vyriausioji specialistė Agnė Paluckaitė

Teisės akto projekto vertintojas:

Prevencijos skyriaus patarėja

Lina Juonytė

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)

(parašas)

(data)

