

**ASMENS SU NEGALIA TEISIŲ APSAUGOS AGENTŪROS  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJOS**

**TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA**

2024-07-24 Nr. AV –3

Teisės akto projekto pavadinimas: **Įsakymo „ Asmens sveikatos priežiūros įstaigų siuntimų ir kitų medicininių dokumentų, pateiktų Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, išsamumo, pagrįstumo ir teisingumo įvertinimo ir kreipimosi į Valstybinę akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnybą prie Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos tvarkos aprašo“ projektas (toliau – Projektas).**

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: **Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Metodinės pagalbos ir analizės skyriaus Vyriausioji specialistė Agnė Paluckaitė**

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

- suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);
- suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*):

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>	<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>	<i>pildo teisės akto projekto vertintojas</i>

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinių teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Projekte dėl Asmens sveikatos priežiūros įstaigų siuntimų ir kitų medicininių dokumentų, pateiktų Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos, išsamumo, pagrįstumo ir teisingumo įvertinimo ir kreipimosi į Valstybinę akreditavimo sveikatos priežiūros veiklai tarnybą prie Lietuvos Respublikos sveikatos apsaugos ministerijos tvarkos aprašo siūlomos nuostatos nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, kuriems aktualus Projekte numatomas teisinis reguliavimas. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Siūlomas projekte reglamentavimas aiškus, nėra spragų, kurios sudarytų sąlygas dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir panašiai priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Šis kriterijus Projektui nėra tiesiogiai aktualus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Taip. Teisės akto Projekte nustatyti įgaliojimai (teisės) Asmens su negalia teisių apsaugos agentūrai prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Agentūra) atitinka Agentūrai priskiriamas arba jos vykdomas funkcijas (pareigas). Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Projekto II, III, IV skyriuose yra nurodyti ir aprašyti sprendimų priėmimo kriterijai. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys	Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus. Projektu nėra siūloma nuostatų dėl išimčių taikymo priimant sprendimus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo tvarka ir priimtų sprendimų viešinimas	Taip. Projekte aiškiai nurodoma sprendimų priėmimo, dokumentų patikrinimo ir kitų procedūrų tvarka ir terminai. Projekto IV skyriuje 30 punkte nurodoma „Informaciją apie atliktus tyrimus kartu su tyrimo dokumentais teisės aktų nustatyta tvarka analizuoja, kaupia ir saugo Agentūros MPAS“. Sprendimai nėra viešinami atsižvelgiant į jų turinį.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka	Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
9.	<p>Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą;</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą;</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas;</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė;</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu;</p> <p>9.6. individuali narių atsakomybė</p>	Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
10.	Teisės akto projekto nuostatomis įgyvendinti numatytos administracinės procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo tvarka	Projektu siūlomos procedūros ir jų taikymo tvarka yra pakankamai aiški ir išsami. III skyriaus 15 punkte nurodoma: „Jei po įstaigos vadovybės ir (ar) jos steigėjo informavimo atsakymas negaunamas iki prašyme nurodyto termino pabaigos, <i>sprendimas yra priimamas vadovaujantis asmens byloje esančiais</i>	Atsižvelgta į pastabą, III skyriaus 15 punktas papildomas: „15. Jei po įstaigos vadovybės ir (ar) jos steigėjo informavimo atsakymas negaunamas iki prašyme nurodyto termino pabaigos, sprendimas <b>dėl asmens negalios</b> yra priimamas	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorporcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
		<p>patvirtintais duomenimis“. Siūlau sukonkretinti dėl ko konkrečiai sprendimas yra priimamas.</p> <p>IV skyriaus 22 punkte rašoma: „Atlikus tyrimą, Agentūros TS ar SKS vedėjas <i>parengia motyvuotą išvadą</i>, kurioje nurodo aplinkybes, kurios patvirtina, kad padarytas šiurkštus pažeidimas ir ją kartu su tarnybiniu pranešimu pateikia Agentūros direktoriui ir Agentūros direktoriaus pavaduotojui Agentūros dokumentų valdymo sistemoje. Siūlau patikslinti per kokį terminą parengiama motyvuota išvada.</p> <p>IV skyriaus 23 punkte nurodoma, kad: „...Raštą pasirašo <i>Agentūros direktorius ar Agentūros direktoriaus pavaduotojas</i>“.</p> <p>Siūlau patikslinti kokiais atvejais tą daryti gali atlikti ir Agentūros direktoriaus pavaduotojas.</p>	<p>vadovaujantis asmens byloje esančiais patvirtintais duomenimis.“</p> <p>IV skyriaus 22 punktas papildytas terminu: „22. Atlikus tyrimą, Agentūros TS ar SKS vedėjas <b>per 5 darbo dienas</b> parengia motyvuotą išvadą, kurioje nurodo aplinkybes, kurios patvirtina, kad padarytas šiurkštus pažeidimas ir ją kartu su tarnybiniu pranešimu pateikia Agentūros direktoriui ir Agentūros direktoriaus pavaduotojui Agentūros dokumentų valdymo sistemoje.“</p> <p>IV skyriaus 23 punktas papildytas „23. Agentūros direktoriui ar Agentūros direktoriaus pavaduotojui pavedus, tyrimą atlikęs TS ar SKS vedėjas neteislingus medicininius dokumentus parengusiam gydytojui parengia raštą, kuriame nurodo tyrimo metu nustatytus veiklos pažeidimus ir nurodo, kad minėti pažeidimai ateityje nepasikartotų. <b>TS vedėjo parengtą</b> raštą pasirašo Agentūros direktoriaus pavaduotojas, <b>SKS vedėjo</b> – Agentūros direktorius.“</p>	

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai administracinė procedūra netaikoma	Projektu nėra siūloma nustatyti atvejų sąrašą, kuomet atitinkamos procedūros būtų netaikomos.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkrečius terminus	Taip. Projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus II, III ir IV skyriuose. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Ne, tai nėra šio Projekto reguliavimo dalykas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato administracinių procedūrų viešinimo tvarką	Ne, tai nėra šio Projekto reguliavimo dalykas. Projektu nėra siūloma įtvirtinti tokių kontrolės (priežiūros) procedūrų.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir panašiai)	Ne, tai nėra šio Projekto reguliavimo dalykas. Kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus nustato kiti teisės aktai.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
16.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės	Projekte nenumatytos atsakomybės ir jų rūšys už teisės akto projekto nuostatų netinkamą įgyvendinimą, nes tai nėra projekto reguliavimo dalykas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Eil. Nr.	Kriterijus	Pagrindimas (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios teigiamą atsakymą, arba pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio specialisto pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą
17.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybės rūšis (tarnybinė, administracinė, baudžiamoji ir panašiai)	Ne. Tai nėra Projekto reguliavimo dalykas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis sąrašas kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, ir nustatyta aiški jos skyrimo procedūra	Taip.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Metodinės pagalbos ir analizės skyriaus vyriausioji specialistė Agnė Paluckaitė

(pareigos)

(vardas ir pavardė)

(parašas)

(data)

Teisės akto projekto vertintojas:

Prevencijos skyriaus patarėja

(pareigos)

(parašas)

Lina Juonytė

(vardas ir pavardė)

2024-07-17

(data)

