

**ASMENS SU NEGALIA TEISIŲ APSAUGOS AGENTŪROS  
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJOS**

**TEISĖS AKTO PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA**

**2024-09-13 Nr. AV-5**

Teisės akto projekto pavadinimas – įsakymo DĖL ASMENS SU NEGALIA TEISIŲ APSAUGOS AGENTŪROS PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJOS DIREKTORIAUS 2024 M. SAUSIO 5 D. ĮSAKymo NR. V-4 „DĖL ASMENS SU NEGALIA TEISIŲ APSAUGOS AGENTŪROS PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJOS VIEŠŲJŲ PIRKIMŲ ORGANIZAVIMO IR VIDAUS KONTROLĖS TAISYKLIŲ PATVIRTINIMO“ PAKEITIMO projektas (toliau – Projektas).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas – Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos Išteklių valdymo skyriaus vedėja Jurgita Uzdilaitė.

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (pažymėti reikiamą atsakymą):

- suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);
- suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupcinio požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatyta korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas):

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)
----------	------------	--	--	--

		neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) (pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)		
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Projekte siūlomomis nuostatomis nebūtų sudaromos išskirtinės ar nevienodos sąlygos subjektams, kuriems aktualus projekte numatomas teisinis reguliavimas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<p>Projekte nustatytos nuostatos leisiančios dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą:</p> <p>„13. Pункte „Pirkimų komisijos nariais, pirkimų organizatoriais gali būti skiriami tik nepriekaištingos reputacijos asmenys“ - formulotė gali būti vertintina kaip dviprasmiška ir ydinga, nes suteikia diskreciją sprendimus priimančiam subjektui kiekvieną situaciją vertinti individualiai, kas gali sudaryti prielaidas korupcijai. Siūlau patikslinti šį punktą ir išbraukti formulotę „gali būti“. 14.3 p. kiekvieno pirkimo procedūroms atlikti rengia Pirkimo paraišką pagal Taisyklių 4 priede pateiktą formą. Kartu su Pirkimo paraiška gali būti rengiama ir pateikiama pirkimo objekto techninė specifikacija. Pirkimo paraiškoje nurodomos pagrindinės pirkimo sąlygos ir informacija:..“...nėra aišku kokiais atvejais paraiška rengiama, o kokias ne, kas tai sprendžia ir kokia sprendžiančiojo diskrecija; kitaip tariant taip sudaromos sąlygos subjektyviam ir nevienodam tvarkos nuostatų taikymui, taip pat formulotė gali būti vertintina kaip dviprasmiška ir ydinga, nes suteikia diskreciją sprendimus priimančiam subjektui kiekvieną situaciją vertinti individualiai, kas gali sudaryti prielaidas</p>	<p>13. „gali būti „ išbraukta.</p> <p>14.3. „gali būti“ išbraukta ir pakeista formulotė taip: „Kartu su paraiška rengiama ir pateikiama pirkimo objekto techninė specifikacija (jei specifikacija rengiama pagal Aprašo 39 punktą).</p> <p>35. „gali būti“ išbraukta;</p> <p>36. „gali būti“ išbraukta;</p> <p>49. „Mažos vertės pirkimui vykdyti, nepaisant numatomos sudaryti pirkimo sutarties vertės, taip pat gali būti sudaryta pirkimų komisija“ – išbrauta, nes dubliuojasi su Aprašo 51 punktu.</p> <p>53. pakeitėme formulotę į „Pirkimų komisijos posėdžiai gali būti organizuojami elektroniniu paštu, nuotoliniu būdu ar kontaktiniu komisijos posėdžio metu. Sprendimai gali būti priimami naudojantis elektroniniu paštu ar kontaktiniu komisijos posėdžių metu“</p> <p>54. „gali būti“ išbraukta.</p> <p>57. „gali būti“ išbraukta.</p> <p>58.1. „gali būti“ išbraukta.</p> <p>60. „gali būti“ išbraukta.</p> <p>63. „gali būti“ išbraukta.</p> <p>64. „gali būti“ išbraukta.</p> <p>71. „gali būti“ išbraukta</p> <p>72. „gali būti“ išbraukta.</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>
----	--	--	--	--

		<p>korupcijai. Siūlau patikslinti šį punktą ir išbraukti formuluotę „gali būti“.</p> <p>„35 punktas. Pirkimai, be kurių sutriktų Agentūros veikla, juos suderinus su Išteklių valdymo skyriaus vedėju ir Agentūros kancleriu, gali būti atliekami ir iki Pirkimų plano patvirtinimo. Teisės akte neturėtų būti dviprasmiškų nuostatų, tokių kaip – „gali būti“; analogiška situacija su 36 punktu; taip sudaromos sąlygas subjektyviam ir nevienodam tvarkos nuostatų taikymui. Siūlau patikslinti šį punktą ir išbraukti formuluotę „gali būti“.</p> <p>49 punktas „... Mažos vertės pirkimui vykdyti, nepaisant numatomos sudaryti pirkimo sutarties vertės, taip pat gali būti sudaryta pirkimų komisija.“ Siūlau patikslinti šį punktą ir išbraukti formuluotę „gali būti“.</p> <p>53 punktas. Pirkimų komisija sprendimus priima pirkimų komisijos posėdyje. Pirkimo komisijos posėdžiai gali būti organizuojami elektroniniu ar nuotoliniu būdu, o sprendimai tokiu atveju gali būti priimami naudojantis elektroniniu paštu. Pirkimų komisija priimtus sprendimus įformina protokolu, kurie yra registruojami DBSIS.“... nėra aišku kuo skiriasi elektroniniai nuo nuotolinių pirkimų, kur tai apibrėžta; ar yra įrašomi nuotolinio</p>		
--	--	--	--	--

		<p>susitikimo vaizdas ir garsas, jeigu taip kokiais atvejais;</p> <p>54 punktas „Jeigu pirkimo objektas yra sudėtingas, o pasiūlymams nagrinėti ir vertinti reikia specialių žinių ir patirties, Agentūros direktoriaus sprendimu, bet kuriame viešojo pirkimo vykdymo etape gali būti pasitelkiami ekspertai konsultuoti klausimu, kuriam reikia specialių žinių, ir (ar) tiekėjų pateiktiems pasiūlymams nagrinėti.“ Siūlau patikslinti šį punktą ir išbraukti formuluotę „gali būti“.</p> <p>57 punktas „Tiekėjų apklausos pažyma gali būti nepildoma įsigyjant prekes, paslaugas ar darbus jų prekybos vietoje, kai numatomos sudaryti pirkimo sutarties vertė yra ne didesnė kaip 500 Eur be PVM, taip pat jei pirkimas buvo vykdytas per CPO elektroninį katalogą.“ Siūlau patikslinti šį punktą ir išbraukti formuluotę „gali būti“.</p> <p>Punkte 58.1. kai numatoma pirkimo sutarties vertė yra mažesnė kaip 15 000 (penkiolika tūkstančių) eurų be PVM, o mažos vertės pirkimas atliekamas neskelbiamos apklausos būdu, tiekėjai gali būti apklausiami raštu ar žodžiu;“ Siūlau patikslinti šį punktą ir išbraukti formuluotę „gali būti“.</p> <p>Punkte 60. „Aprašo 59 punkte nurodyti 59.4.2. ir 59.4.3. papunkčiai gali būti</p>		
--	--	---	--	--

		<p>taikomi tik tuo atveju, kai nėra pagrįstos alternatyvos ar pakaitalo ir konkurencijos nebuvimas nėra sukurtas Agentūros, dirbtinai sugriežtinus pirkimo reikalavimus.“ Siūlau patikslinti šį punktą ir išbraukti formuluotę „gali būti“.</p> <p>63 punktas „Tiekėjų pretenzijas nagrinėja pirkimų organizatorius arba pirkimą atliekanti pirkimų komisija. Atskirais atvejais Agentūros direktoriaus įsakymu pretenzijoms nagrinėti gali būti sudaryta atskira komisija.“ Siūlau patikslinti šį punktą ir išbraukti formuluotę „gali būti“.</p> <p>64 punktas „ Nagrinėjant pretenziją, gali būti kreipiamasi į pirkimų iniciatorių, kuris, privalo pareikšti argumentuotą savo nuomonę dėl gautos pretenzijos.“ Siūlau patikslinti šį punktą ir išbraukti formuluotę „gali būti“.</p> <p>71 punkte „...Pirkimo sutarties sudarymo atidėjimo terminas gali būti netaikomas VPĮ 86 straipsnio 8 dalyje nustatytais atvejais.“ Siūlau patikslinti šį punktą ir išbraukti formuluotę „gali būti“.</p> <p>72 punkte „...VPĮ 87 straipsnyje numatyti sutarties turinio reikalavimai raštu sudaromai sutarčiai gali būti netaikomi, jeigu numatoma pirkimo sutarties vertė yra mažesnė kaip 15 000 (penkiolika tūkstančių) eurų be PVM arba kai sutarties turinys yra vienodas visiems tokių prekių, paslaugų ar darbų gavėjams</p>		
--	--	--	--	--

		ir tiekėjas sutarties turinio nekeičia pagal individualius poreikius.“ Siūlau patikslinti šį punktą ir išbraukti formuluotę „gali būti“.		
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Šis kriterijus Projektui nėra tiesiogiai aktualus. Projektu nesiūloma keisti su šiuo kriterijumi susijusį teisinį reguliavimą.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Teisės akto projekte nustatyti viešųjų pirkimų iniciatorių, organizatorių, ekspertų, komisijų įgaliojimai (teisės) atitinka jų atliekamas funkcijas (pareigas). Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	<p>Projekte nustatytas baigtinis sprendimo priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas, siūlau pakeisti pirkimų organizatoriaus ir atitinkamai Pirkimų komisijos vykdomų pirkimų vertes:</p> <p>16.1. punkto nuostatas susijusias su verte "...sutarties vertė yra mažesnė nei 70 000 Eur (į 50 000) be pridėtinės vertės mokesčio (toliau – PVM), o perkant darbus – mažesnė kaip 174 000 (į 150 000) Eur ....", kadangi iškyla labai didelė korupcinių veikų rizika, nes pirkimų organizatoriui yra suteikiama per plati diskrecija priimti sprendimus savo nuožiūra, taip sudaromos sąlygos,</p>	<p>16.1. Siūloma palikti Apraše nurodytas sutarčių vertes, nes:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. šios sumos numatytos VP įstatyme;</li> <li>2. Agentūra vykdo pirkimus iš biudžeto, priemonių ir projektų lėšų, todėl sumažinus vertes, būtų per didelė biurokratinė našta 2 pirkimų organizatoriams ir komisijų nariams, kurie turi ir savo tiesiogines darbinės funkcijas;</li> <li>3. VP tvarkos aprašas leidžia sudaryti komisijas atliekant mažos vertės sudėtingesnius pirkimus.</li> </ol>	<input type="checkbox"/> tenkina <input checked="" type="checkbox"/> netenkina

		atsirasti klaidoms ir subjektyviam tvarkos nuostatų taikymui. Papildyti teisės akto projektą nauju papunkčiu: Agentūros direktorius turi teisę pavesti mažos vertės pirkimą vykdyti Komisijai, neatsižvelgdamas į šių Taisyklių 16.1 papunktyje nustatytas sąlygas.	Nauju papunkčiu teisės akto projektą papildyti netikslinga, nes jis dubliuotųsi su Aprašo 51 punktu.	
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Taip. Šis kriterijus Projektui aktualus, nes Projektu siūlomas išimčių (nenurodant aiškų kriterijų) taikymas priimant sprendimus: 49 punktas „Pirkimo komisija vykdo pirkimus, kai numatomos sudaryti pirkimo sutarties vertė lygi arba didesnė negu 70 000 (septyniasdešimt tūkstančių) eurų be PVM, kai numatoma darbų pirkimo vertė lygi ar didesnė kaip 174 000 (vienas šimtas septyniasdešimt keturi tūkstančiai) eurų be PVM arba kai ekonomiškai naudingiausias pasiūlymas išrenkamas pagal kainos ar sąnaudų ir kokybės santykį ar sąnaudas. Mažos vertės pirkimui vykdyti, nepaisant numatomos sudaryti pirkimo sutarties vertės, taip pat gali būti sudaryta pirkimo komisija“ :..“...nėra aišku kokiais atvejais sudaromo ir kas tai sprendžia ir kokiais kriterijai vadovaujasi sprendėjas. Siūlau patikslinti šį punktą ir išbraukti formuluotę „gali būti“.	„Mažos vertės pirkimui vykdyti, nepaisant numatomos sudaryti pirkimo sutarties vertės, taip pat gali būti sudaryta pirkimo komisija“ – šis sakinytis iš Aprašo 49 punkto išbrauktas.  57. ir 58.1. punktuose „gali būti“ išbraukti. Apklauskos pažyma nepildoma, jei sutarties vertė yra mažesnė nei 500 Eur ir kai pirkimas vykdomas per CPO (57 Aprašo punktas).	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina



		<p>„57 punktas. „Tiekėjų apklausos pažyma gali būti nepildoma įsigyjant prekes, paslaugas ar darbus jų prekybos vietoje, kai numatomos sudaryti pirkimo sutarties vertė yra ne didesnė kaip 500 Eur be PVM, taip pat jei pirkimas...“          :...“... nėra aišku kada pildoma apklausos pažyma ir kodėl vienu atveju pildoma kitu ne, kokiais kriterijais vadovaujasi asmuo priimančias tokį sprendimą. Siūlau patikslinti šį punktą ir išbraukti formuluotę „gali būti“. analogiška situacija su 58.1. punktu „kai numatoma pirkimo sutarties vertė yra mažesnė kaip 15 000 (penkiolika tūkstančių) eurų be PVM, o mažos vertės pirkimas atliekamas neskelbiamos apklausos būdu, tiekėjai gali būti apklausiami raštu ar žodžiu“; taip sudaromos sąlygos subjektyviam ir nevienodam tvarkos nuostatų taikymui. Siūlau patikslinti šį punktą ir išbraukti formuluotę „gali būti“.</p>		
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Ne. Šis kriterijus Projektui nėra tiesiogiai aktualus. Tokia tvarka Projektu nėra siūloma nustatyti ar keisti.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Ne. Šis kriterijus Projektui nėra aktualus.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto	Taip. Pagal Projekte numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas „17.1. punktas. Pirkimo komisija dirba pagal Pirkimo	13 punkte „gali būti“ išbraukta. Tvarkos aprašo sąvokose yra nurodytas minimalus komisijos reikalaujamas skaičius. Agentūros komisijos,	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	<p>projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu</p> <p>9.6. asmeninė narių atsakomybė</p>	<p>komisijos Agentūros direktoriaus patvirtintą Viešojo pirkimo komisijos darbo reglamentą;</p> <p>Siūlau patikslinti 13 p. išbraukiant „gali būti“... „13 p. Viešojo pirkimo komisijos nariais, Pirkimų organizatoriais gali būti skiriami tik nepriekaištingos reputacijos asmenys.“... neturėtų būti dviprasmiškų nuostatų, tokių kaip – „gali būti“;</p> <p>Projekto V skyriaus nuostatas siūlau papildyti ir nurodyti, kad „komisija susideda iš komisijos pirmininko, jo pavaduotojo bei kitų narių. Taip pat siūlau nurodyti, kad „...nuolatinė Pirkimų komisija sudaroma iš ne mažiau kaip 5 asmenų, o atskira Pirkimų komisija iš ne mažiau kaip 3 asmenų.“</p> <p>Teisės akto projekte Komisijos narių rotacija ir kadencijų skaičius nenustatytas, kas sudaro prielaidas korupcijos rizikai atsirasti. Siūloma numatyti komisijos narių rotaciją ir apriboti Komisijos narių kadencijų skaičių.</p>	<p>patvirtintos direktoriaus, susideda iš ne mažiau kaip 5 narių.</p> <p>Projekto V skyrius: komisijos narių nėra galimybių rotuoti, nes Agentūroje nėra tiek kompetingų asmenų, kurie gerai išmanytų VP įstatymą ir galėtų kompetingai tvirtinti pirkimų dokumentus ir vertinti tiekėjų pasiūlymus.</p>	
10.	<p>Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka</p>	<p>Projektu siūlomos nustatyti procedūros yra pakankamai aiškios, būtinos. Jų viešinimo tvarką Projektu nėra siūloma nustatyti.</p>		<p><input type="checkbox"/> tenkina</p> <p><input type="checkbox"/> netenkina</p>

11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Projektu nėra siūloma nustatyti atvejų sąrašą, kuomet atitinkamos procedūros būtų netaikomos.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Taip. Teisės akto projektu nustatomi jo nuostatoms įgyvendinti numatytų administracinių procedūrų ir sprendimo priėmimo konkretūs terminai. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Projekte terminų sustabdymas ir pratęsimas nereglamentuojamas. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Projektas nustato administracines procedūras ir nustato jų viešinimo tvarką. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų	Ne, tai nėra šio Projekto reguliavimo dalykas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)			
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Ne. Tai nėra Projekto reguliavimo dalykas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Ne. Tai nėra Projekto reguliavimo dalykas.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	Taip.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto  
tiesioginis rengėjas:

Išteklių valdymo skyriaus vedėja

Jurgita Uzdilaitė

(parašas)

(data)

Teisės akto projekto  
vertintojas:

Prevencijos skyriaus patarėja

Lina Juonytė

(parašas)

(data)

