

TEISĖS AKTŲ PROJEKTŲ ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

2025 m.

d. Nr. AV –

Teisės akto projekto pavadinimas: Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos (toliau – Agentūra) direktoriaus įsakymo „Dėl Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2024 m. gruodžio 30 d. įsakymo Nr. V-257 „Dėl asmens negalios (neįgalumo lygio, dalyvumo lygio) ir kitų asmens poreikių nustatymo Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos teritoriniuose skyriuose vadovo patvirtinimo“ pakeitimo“ projektas (toliau – Projektas).

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas: Agentūros Metodinės pagalbos ir analizės skyriaus vyriausioji specialistė Daiva Sutkaitienė.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*): 53.

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo) <i>(pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)</i>	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą <i>(pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas)</i>	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą <i>(pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)</i>
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Projektas nesukuria išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs šio teisės akto įgyvendinimas. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	<p>Siekiant išvengti dviprasmiško Projekto nuostatų aiškinimo ir taikymo teikiami šie siūlymai:</p> <p>Projekto 53 punktas papildytas sakiniu „<...> Teritorinis skyrius, gavęs leidimą, pratęsia terminą ir apie tai per 3 darbo dienas raštu informuoja asmenį“.</p> <p>Ši nuostata leidžia dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą, nes Projekto 53 punkte nurodyta, kad:</p> <p>- „Agentūros direktorius ar jo įgaliotas valstybės tarnautojas priima „sprendimą“, bet ne duoda „leidimą“, todėl, jeigu „sprendimas“ ir „leidimas“ ne tas pats dokumentas, reikėtų patikslinti:</p> <p>- kokias pareigas einantis Agentūros įgaliotas asmuo turi teisę suteikti „leidimą“, kokia forma (rašytine, žodine) „leidimas“ įforminamas ir išsaugomas, - arba paskutiniame sakinyje žodį „leidimas“ pakeisti į kitą žodį ar žodžių junginį, kuris pagal prasmę atitiktų žodį „sprendimas“ (pvz.: „teigiamą sprendimą pratęsti terminą“ ar pan.),</p> <p>arba „<...> Teritorinis skyrius, gavęs Agentūros direktoriaus ar jo įgalioto valstybės tarnautojo leidimą, pratęsia terminą ir apie tai per 3 darbo dienas raštu informuoja asmenį“.</p>	Atsižvelgiant į pateiktą pastabą, Projekto 53 punkto paskutinio sakinio žodis „ leidimą “ pakeistas žodžių junginiu „ ši sprendimą “, t. y. sakinio formuluotė iš „<...> Teritorinis skyrius, gavęs leidimą , pratęsia terminą ir apie tai per 3 darbo dienas raštu informuoja asmenį“ pakeista į „<<...>> Teritorinis skyrius, gavęs ši sprendimą , pratęsia terminą ir apie tai per 3 darbo dienas raštu informuoja asmenį.“	<input checked="" type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas atskirtas nuo šių	Projekte nenumatytos sankcijos Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto			
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Projekte yra aiškiai išvardintos visų asmenų teisės ir pareigos, jų įgaliojimai. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas	Projekte aiškiai įvardintas visų sprendimų veiksmų eigos sąrašas. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Projekte išimčių nenumatoma. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, įforminimo ir viešinimo tvarka	Projekte yra aiškiai reglamentuota įforminimo ir viešinimo tvarka. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Projekte nenustatyta sprendimų dėl mažareikšmiškumo priėmimo tvarka. Šis kriterijus neaktualus. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto: 9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą 9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą 9.3. narių skyrimo mechanizmas 9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė	Projekte aiškiai yra apibrėžtas kolegialaus sprendimus priimančio subjekto - Pretendentų atrankos komisijos darbas, veiksmai.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu 9.6. asmeninė narių atsakomybė			
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	Projekte yra išsamiai aprašyta viešinimo tvarka. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Projekte nustatytas motyvuotų atvejų baigtinis sąrašas. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatoms įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	Projekte nustatyti konkretūs sprendimų priėmimo terminai. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Projekte terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybė nenumatyta. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Projektas nustato konkrečių rezultatų fiksavimą, jų tvarkymą. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
15.	Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)	Projektas yra skaidrus, objektyvus, aiškiai ir išsamiai yra išdėstytos visos teisės ir pareigos. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijus nėra Projekto reglamentavimo dalykas, Projekte šios nuostatos nenumatytos, atrankos į darbuotojų pareigas vykdymo tikslas nėra nustatyti kaltus ir atsakingus asmenis Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Projekte atsakomybės rūšys nenustatomos. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	Nėra poreikio. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
19.	Kiti svarbūs kriterijai	Nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

Teisės akto projekto
tiesioginis rengėjas:

(parašas)

MPAS vyriausioji
specialistė
Daiva Sutkaitienė

(data)

Teisės akto projekto
vertintojas:

Prevencijos skyriaus patarėja
Juratė Kukutyte

(parašas)

2025-04-25

(data)



**ASMENS SU NEGALIA TEISIŲ APSAUGOS AGENTŪROS
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJOS
DIREKTORIUS**

**ĮSAKYMAS
DĖL ASMENS SU NEGALIA TEISIŲ APSAUGOS AGENTŪROS
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJOS
DIREKTORIAUS 2024 M. GRUODŽIO 30 D. ĮSAKYMO NR. V-257 „DĖL ASMENS
NEGALIOS (NEĮGALUMO LYGIO, DALYVUMO LYGIO) IR KITŲ ASMENS POREIKIŲ
NUSTATYMO ASMENS SU NEGALIA TEISIŲ APSAUGOS AGENTŪROS PRIE LIETUVOS
RESPUBLIKOS SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJOS TERITORINIUISE
SKYRIUISE VADOVO PATVIRTINIMO“ PAKĖITIMO**

2025 m. d. Nr. V-
Vilnius

1. P a k e i č i u Asmens negalios (neįgalumo lygio, dalyvumo lygio) ir kitų asmens poreikių nustatymo Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos teritoriniuose skyriuose vadovą, patvirtintą Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos direktoriaus 2024 m. gruodžio 30 d. įsakymu Nr. V-257 „Dėl Asmens negalios (neįgalumo lygio, dalyvumo lygio) ir kitų asmens poreikių nustatymo Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos teritoriniuose skyriuose vadovo patvirtinimo“:

1.1. Pakeičiu 36 punktą ir jį išdėstau taip:

„36. Kreipiantis dėl NL, DL ir IPTIK nustatymo, klausimynas pildomas teritorinio skyriaus kvietimu asmeniui (jo atstovui) atvykus į Agentūrą ar, jei NL, DL ir IPTIK vertinamas pirmą kartą ir asmuo dėl sunkaus organizmo funkcijų sutrikimo negali atvykti į Agentūrą, – asmens nuolatinėje gyvenamojoje vietoje arba sveikatos priežiūros įstaigoje. Vertinant asmens individualios pagalbos poreikį, vertintojas turi atsižvelgti į asmens amžių ir priklausomai nuo to pildyti NL tvarkos aprašo 1, 2, ar 3 prieduose pateiktus klausimynus arba DL tvarkos aprašo 3 priede pateiktą klausimyną.“

1.2. Pakeičiu 39 punktą ir jį išdėstau taip:

„39. Vertintojas, prieš pradėdamas klausimyno pildymo procedūrą, privalo prisistatyti, nurodydamas savo vardą, pavardę ir pareigas. Prieš pradėdamas pildyti klausimyną privaloma supažindinti

asmenį su klausimyno pildymo eiga ir informuoti apie pagalbos koordinavimo paslaugą, organizavimo procesą ir jos naudą asmeniui. Asmens sutikimas arba nesutikimas, kad jam būtų teikiamas pagalbos koordinavimas (sudaromas pagalbos planas), fiksuojamas raštu pradėjus pildyti klausimyną ar žodžiu prieš pradėdant pildyti Pagalbos koordinavimo tvarkos aprašo priede nustatytos formos Anketą pagalbos koordinavimo poreikio vertinimui (toliau – Anketa). Informaciją apie sutikimą arba nesutikimą pažymi vertintojas, kuris yra paskirtas pildyti klausimyną ar Anketą arba savivaldybės administracijos įgaliotas atstovas, paskirtas pildyti klausimyną.“

1.3. Pakeičiu 45 punktą ir jį išdėstau taip:

„45. Klausimynas teisės aktų nustatytais atvejais gali būti pildomas elektroninėmis ryšių priemonėmis:

45.1. naudojant Agentūros pasirinktas saugias informacines ir elektroninių ryšių technologijas ir užtikrinant pildant klausimyną dalyvaujančių asmenų dvikryptį viena laikį dviejose ar daugiau vietų vaizdo, teksto ir balso perdavimą realiuoju laiku:

45.1.1. jei asmens NL vertinamas ne pirmą kartą ir jei asmeniui paskutinio NL vertinimo metu buvo nustatytas sunkaus NL ir jis dėl sunkaus organizmo funkcijų sutrikimo negali atvykti į Agentūrą;

45.1.2. jei asmens DL vertinamas ne pirmą kartą ir jei asmeniui paskutinio DL vertinimo metu buvo nustatytas 0–25 procentų DL ir jis dėl sunkaus organizmo funkcijų sutrikimo negali atvykti į Agentūrą;

45.1.3. jei asmens IPTIK vertinamas ne pirmą kartą ir jei asmeniui paskutinio IPTIK vertinimo metu buvo nustatytas pirmo arba antro lygio IPTIK (iki 2018 m. gruodžio 31 d. – specialusis nuolatinės slaugos poreikis) ir jis dėl sunkaus organizmo funkcijų sutrikimo negali atvykti į Agentūrą;

45.1.4. jei atliekamas pakartotinis asmens NL, DL ir (ar) IPTIK vertinimas;

45.2. naudojant elektronines ryšio priemones:

45.2.1. jei asmens NL, DL ir (ar) IPTIK vertinamas Lietuvos Respublikos Vyriausybės paskelbtos valstybės lygio ekstremaliosios situacijos arba karantino Lietuvos Respublikos teritorijoje laikotarpiu;

45.2.2. jei dėl asmens, gyvenančio užsienyje, DL ir (ar) IPTIK vertinimo kreipiasi Valstybinio socialinio draudimo fondo valdyba prie Socialinės apsaugos ir darbo ministerijos ar jos teritorinis skyrius ar kita pensiją ar išmoką mokanti institucija ir asmuo ar atstovas pateikia prašymą pildyti klausimyną elektroninių ryšių priemonėmis.“

1.4. Pakeičiu 53 punktą ir jį išdėstau taip:

„53. Jei negalios vertinimo metu teritorinio skyriaus, atliekančio medicininės dalies vertinimą, vertintojas nustato, kad informacija užpildytame klausimyne kelia abejonių ir (ar) prieštarauja medicininuose dokumentuose pateikiamai informacijai, grąžina klausimyną už asmens individualios pagalbos poreikio vertinimą atsakingam teritoriniam skyriui įvertinti individualios pagalbos poreikį iš naujo. ANTA IS vertinimo akto pastabose vertintojas, atliekantis medicininės dalies vertinimą, įrašo klausimyno grąžinimo dėl perpildymo priežastį ir išsaugo grąžinto perpildyti klausimyno informaciją ANTA IS. Atsakingas už klausimyno pildymą darbuotojas, gavęs iš naujo įvertinti asmens individualios pagalbos poreikį, susisiekiama su asmeniu (jo atstovu) ir užpildo klausimyną ne vėliau kaip per 3 darbo dienas. Jei dėl klausimyno pildymo iš naujo, asmens negalios vertinimas negali būti atliktas per 20 darbo dienų terminą, Agentūros direktoriaus ar jo įgalioto valstybės tarnautojo sprendimu asmens negalios vertinimo terminas gali būti pratęstas ne ilgiau kaip 10 darbo dienų. Teritorinis skyrius, gavęs šį sprendimą, pratęsia terminą ir apie tai per 3 darbo dienas raštu informuoja asmenį.“

1.5. Pakeičiu 58 punktą ir jį išdėstau taip:

„58. Vertintojai vertinimo akto pastabose nurodo kitą būtiną informaciją: pažymi informaciją apie NVO atstovo dalyvavimą, jei atliekant vertinimą dalyvavo NVO atstovas, pažymi informaciją, jei asmuo atsisakė pagalbos koordinavimo teikimo. Jei negalios vertinimo terminas buvo pratęstas, nurodo pratęsimo datą, priežastis, dėl kurių prireikė pratęsimo, pagrindimą, taip pat rašto, kuriuo asmuo informuojamas apie termino pratęsimą, numerį ir datą.“

1.6. Pakeičiu 59 punktą ir jį išdėstau taip:

„59. Teritorinio skyriaus vedėjas ar kitas įgaliotas valstybės tarnautojas, nustatęs, kad vertinimo aktas užpildytas netinkamai, grąžina jį vertintojams klaidų taisymui, nurodydamas grąžinimo priežastį.“

1.7. Pakeičiu 61 punktą ir jį išdėstau taip:

„61. Jeigu negalios vertinimo metu gaunamas asmens prašymas nutraukti vertinimo procedūrą, teritorinio skyriaus vedėjas vertinimo akto pastabose turi parašyti apie gautą asmens prašymą ir priimti sprendimą nutraukti vertinimo procedūrą. Apie priimtą sprendimą nutraukti NL, DL, IPTIK, PRP ir (ar) kitų poreikių vertinimą, asmuo ar atstovas informuojamas per 3 darbo dienas nuo sprendimo priėmimo dienos asmens prašyme nurodytu būdu (elektroninių ryšių priemonėmis arba paštu), pateikiant ar išsiunčiant asmeniui sprendimo kopiją arba nuorašą. Teritorinio skyriaus vedėjas ar kitas įgaliotas valstybės tarnautojas vertinimo baigties dokumentus nustatyta tvarka pasirašo ANTA IS.“

1.8. Pakeičiu 64 punktą ir jį išdėstau taip:

„64. Kai su asmeniu (jo atstovu) nepavyksta susisiekti elektroninio ryšio priemonėmis dėl

klausimyno pildymo, asmuo raštu informuojamas apie klausimyno pildymo datą ir laiką.“

1.9. Pakeičiu 68.1. papunktį ir jį išdėstau taip:

„68.1. kai nustatomas asmens DL dėl priežasties ligos arba būklės / ligos arba būklės, atsiradusios iki 24 metų, / dėl ligos (suluošinimo), įgyto tarnybos ar mokymų metu / ligos (suluošinimo) dėl 1991 m. sausio 11–13 d. ir po to vykdytos SSRS agresijos ir po to buvusių įvykių / ligos (suluošinimo) dėl Černobylio atominės elektrinės avarijos padarinių likvidavimo darbų poveikio / ligos (suluošinimo), įgytos dalyvaujant pasipriešinimo 1940–1990 m. okupacijoms (rezistencijos) veiksmų metu / ligos (suluošinimo), įgyto neteisėto kalinimo ir tremties metu / ligos (suluošinimo), įgyto Antrojo pasaulinio karo metais tarnaujant antihitlerinės koalicijos valstybių veikiančiose armijose, partizanų būriuose ir junginiuose / ligos (suluošinimo), įgytos būnant getuose, koncentracijos ar kitokio tipo priverstinėse stovyklose / ligos (suluošinimo), įgytos dirbant priverstinius darbus // ligos arba būklės, atsiradusios nuo vaikystės (tik asmenims, kuriems pagal teisės aktus, galiojusios iki 2005 m. liepos 1 d., buvo nustatyta invalidumo priežastis „nuo vaikystės“. Pakartotinai vertinant šių asmenų dalyvumo lygį pasibaigus terminui, nurodoma ši priežastis), - Agentūros direktoriaus patvirtintos formos Dalyvumo lygio vertinimo aktas, sprendimas dėl dalyvumo lygio (kai dalyvumo lygis nustatomas), asmens su negalia pažymėjimas, lydraštis;“

1.10. Pakeičiu 91 punktą ir jį išdėstau taip:

„91. Teritorinis skyrius įsitikina, kad nėra aplinkybių, dėl kurių PRP negali būti nustatytas, t. y. asmuo atitinka visus PRP nustatymo kriterijus. Jei asmuo atsisako, kad jam būtų nustatytas PRP arba atsiranda kitų aplinkybių, dėl kurių PRP poreikio vertinimas negali būti atliktas, teritorinis skyrius PRP poreikio vertinimo procedūrą nutraukia ir apie tai ne vėliau kaip per 3 darbo dienas raštu informuoja asmenį.“

1.11. Pakeičiu 92 punktą ir jį išdėstau taip:

„92. Vertintojai atlieka PRP vertinimą pagal PRP tvarkos aprašo reikalavimus, tikrindami asmens byloje esančius duomenis (medicininius dokumentus), susipažinę su ESPBI IS esančia asmens medicinine informacija. Esant poreikiui, raštu kreipiasi į gydymo ar kitas įstaigas dėl papildomos informacijos gavimo ir apie kreipimąsi raštu informuoja asmenį.“

1.12. Pakeičiu 100 punktą ir jį išdėstau taip:

„100. Vertintojas (-ai) atlieka automobilio kompensacijos poreikio vertinimą pagal IPTIK tvarkos aprašo reikalavimus, tikrindamas (-i) asmens byloje esančius duomenis (medicininius dokumentus), susipažinę su ESPBI IS esančia asmens medicinine informacija. Esant poreikiui, raštu kreipiasi į gydymo

ar kitas įstaigas dėl papildomos informacijos gavimo ir apie kreipimąsi raštu informuoja asmenį.“

1.13. Pakeičiu 111 punktą ir jį išdėstau taip:

„111. Vertinimas atliekamas vertinant asmens byloje esančius duomenis apie asmens organizmo funkcijos (-ų) sutrikimą (-us) (medicininius dokumentus), susipažinus su ESPBI IS esančia aktualia asmens medicinine informacija. Esant poreikiui, jei informacijos nepakanka, raštu kreipiamasi į gydymo ar kitas įstaigas dėl papildomos informacijos, pagrindžiančios, kad asmens organizmo funkcijos (-ų) sutrikimui (-ams) kompensuoti, sumažinti, išvengti apribojimų dalyvauti visuomeniniame gyvenime, reikalinga (-os) organizmo funkcijos (-ų) sutrikimą (-us) atitinkanti (-čios) techninės pagalbos priemonė (-ės), gavimo ir apie kreipimąsi raštu informuojamas asmuo.“

1.14. Pakeičiu 115 punktą ir jį išdėstau taip:

„115. Vertintojas (-ai) atlieka asmens su negalia automobilio statymo kortelės poreikio vertinimą pagal Įstatymo ir Automobilio statymo kortelės tvarkos aprašo reikalavimus, tikrindami asmens byloje esančius duomenis (medicininius dokumentus), susipažinę su ESPBI IS esančia asmens medicinine informacija. Esant poreikiui, raštu kreipiasi į gydymo ar kitas įstaigas dėl papildomos informacijos gavimo ir apie kreipimąsi raštu informuojamas asmuo.“

2. Į p a r e i g o j u:

2.1. Teisės ir personalo skyrių šį įsakymą pateikti Teisės aktų registrui;

2.2. Informacinių technologijų skyrių šį įsakymą paskelbti Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros prie Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministerijos interneto svetainėje.

Direktorė

Eglė Čaplikienė