

**ASMENS SU NEGALIA TEISIŲ APSAUGOS AGENTŪRA
PRIE LIETUVOS RESPUBLIKOS SOCIALINĖS APSAUGOS IR DARBO MINISTERIJOS**

TEISĖS AKTO PROJEKTO ANTIKORUPCINIO VERTINIMO PAŽYMA

2026-04-13 Nr. AV-

Teisės akto projekto pavadinimas – įsakymo „Dėl Asmenų aprūpinimo techninės pagalbos priemonėmis tvarkos aprašo patvirtinimo“ projektas (toliau – Projektas)

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas – Rasa Grigaliūnienė, Priemonių planavimo, stebėsenos ir kontrolės skyriaus vedėja.

Teisės akto projekto antikorupcinis vertinimas atliktas (*pažymėti reikiamą atsakymą*):

suderinus teisės akto projektą viešojo administravimo subjekte ir su pavaldžiomis įstaigomis (įstaigomis prie ministerijos ir kitomis ministrui pavestose valdymo srityse veikiančiomis įstaigomis ir įmonėmis);

suderinus teisės akto projektą su suinteresuotomis institucijomis, kai jis buvo papildytas arba pakeistas.

Antikorupciniu požiūriu rizikingos teisės akto projekto nuostatos (*nurodomas antikorupcinio vertinimo kriterijus (toliau – kriterijus), kurį taikant nustatytai korupcijos rizikai šalinti ar valdyti teisės akto projekte nenumatyta priemonių. Pildoma, kai, vertintojo nuomone, teisės akto projekto tiesioginio rengėjo siūlomų pataisų nepakanka korupcijos atsiradimo rizikai mažinti arba kai vertintojas nesutinka su teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentais, kodėl neatsižvelgta į vertintojo pateiktas pastabas*):

Eil. Nr.	Kriterijus	Kriterijaus vertinimas (nurodant, kad „Kriterijų atitinka“ / „Kriterijaus neatitinka“ / „Kriterijus nėra teisės akto projekto reglamentavimo dalykas“) ir pagrindimas, jeigu teisės aktas neatitinka kriterijaus (nurodomos konkrečios teisės akto projekto ar kitų teisės aktų nuostatos, pagrindžiančios neigiamą atsakymą, pateikiamos antikorupcinį teisės akto projekto vertinimą atliekančio asmens pastabos ir pasiūlymai dėl korupcijos rizikos mažinimo)	Teisės akto projekto pakeitimas, mažinantis korupcijos riziką, arba teisės akto projekto tiesioginio rengėjo argumentai, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto tiesioginis rengėjas</i>)	Išvada dėl teisės akto projekto pakeitimų arba argumentų, kodėl neatsižvelgta į pastabą (<i>pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo</i>)
----------	------------	--	--	--

		<i>(pildo teisės akto projekto antikorupcinį vertinimą atliekantis asmuo)</i>		
1.	Teisės akto projektas nesudaro išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams, su kuriais susijęs teisės akto įgyvendinimas	Projekte nėra išskirtinių ar nevienodų sąlygų subjektams. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
2.	Teisės akto projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą	Projekte nėra spragų ar nuostatų, leisiančių dviprasmiškai aiškinti ir taikyti teisės aktą. Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
3.	Teisės akto projekte nustatyta, kad sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimų nustatymo, sankcijų taikymo ir pan. priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą ir įgyvendinimą kontroliuojančio (prižiūrinčio) subjekto	Sprendimą dėl teisių suteikimo, apribojimo priimančias subjektas atskirtas nuo šių sprendimų teisėtumą kontroliuojančio subjekto. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
4.	Teisės akto projekte nustatyti subjekto įgaliojimai (teisės) atitinka subjekto atliekamas funkcijas (pareigas)	Projekte nustatyti subjektų įgaliojimai atitinka jų funkcijas ir pareigas. Pastabų nėra		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
5.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis	Projekte nustatytas sprendimų priėmimo kriterijų sąrašas. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

	sprendimų priėmimo kriterijų (atvejų) sąrašas			
6.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus taikomos išimtys, sąrašas	Projekte išimčių nenumatoma. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
7.	Teisės akto projekte nustatyta sprendimų priėmimo, informavimo ir viešinimo tvarka	7.1 Projekto 12 punkte nustatyta , kad „<...> per 20 darbo dienų nuo jai Centro teritorinio padalinio perduotų kompensacijai gauti reikalingų dokumentų“. Pagal Viešojo administravimo įstatymo 10 straipsnio 4 dalį, per 20 darbo dienų nuo tokio prašymo ar skundo gavimo dienos, o ne padalinio perduotų dokumentų Siūloma terminą skaičiuoti pagal Viešojo administravimo įstatymą.	7.1 Neatsižvelgta. Dėl siūlymo 12 punkte terminą skaičiuoti pagal Viešojo administravimo įstatymą. Vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 7 punkte įtvirtinto teisėkūros sistemiškumo principo, reiškiančio, kad teisės normos turi derėti tarpusavyje, žemesnės teisinės galios teisės aktai neturi prieštarauti aukštesnės teisinės galios teisės aktams, įstatymo įgyvendinamieji teisės aktai turi būti rengiami ir priimami taip, kad išgaliotų kartu su įstatymu ar atskiromis jo nuostatomis, kurias šie teisės aktai įgyvendina. Galiojantis	7.1 x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

			<p>Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2022 m. sausio 13 d. įsakymas Nr. A1-25 „Dėl Asmenų aprūpinimo klausos, regos, komunikacijos ir sensorikos bei judėjimo techninės pagalbos priemonėmis tvarkos aprašų patvirtinimo“ nustato, kad Komisija per 20 darbo dienų nuo Centro teritorinio padalinio perduotų dokumentų gavimo dienos įvertina asmens ar asmens atstovo pateiktus ir Centro surinktus dokumentus ir duomenis, taip pat įvertina, ar asmuo atitinka techninės pagalbos priemonių skyrimo kriterijus, ar pasibaigė anksčiau gautos naujos techninės pagalbos priemonės naudojimo laikas ir priima sprendimą dėl kompensacijos mokėjimo ar techninės pagalbos priemonės skyrimo (Asmenų aprūpinimo klausos techninės pagalbos</p>	
--	--	--	---	--

		<p>7.2 Projekto 12 punkte nenurodoma – per kiek dienų Centro teritorinis padalinys išsiunčia Komisijai gautus dokumentus. Siūloma: Nedelsiant, bet ne vėliau kaip per 3 dienas</p>	<p>priemonėmis tvarkos aprašo 19 punktas; Asmenų aprūpinimo regos techninės pagalbos priemonėmis tvarkos aprašo 19 punktas; Asmenų aprūpinimo komunikacijos ir sensorikos techninės pagalbos priemonėmis tvarkos aprašo 19 punktas; Asmenų aprūpinimo judėjimo techninės pagalbos priemonėmis tvarkos aprašo 37, 47 punktai).</p> <p><u>7.2 Atsižvelgta į siūlymą Projekto 12 punkte nurodyti per kiek dienų Centro teritorinis padalinys išsiunčia Komisijai gautus dokumentus.</u> Projekto 12 punktas papildytas nuostata per kiek dienų Centro teritorinis padalinys išsiunčia Komisijai gautus dokumentus: „12. Centro teritorinis padalinys ne vėliau kaip per 3 darbo dienas nuo Prašymo skirti kompensaciją ir</p>	<p>7.2 x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
--	--	--	---	--

		<p><u>7.3 Projekto 12 punkte nenurodyta</u> - per kiek laiko Komisija išsiunčia sprendimą Centro teritoriniam padaliniui. Siūloma: Nedelsiant, bet ne vėliau kaip per 3 dienas</p>	<p>kompensacijai gauti reikalingų dokumentų (jei, vadovaujantis Aprašo 10, 11 ir 14 punktais, prašoma pateikti trūkstamus dokumentus ar patikslinti informaciją, – nuo visų trūkstamų dokumentų) gavimo dienos perduoda juos nagrinėti Centro direktoriaus įsakymu sudarytai komisijai dėl kompensacijos mokėjimo ar skyrimo (toliau – Komisija).“</p> <p>7.3 Atsižvelgta į siūlymą Projekto 12 punkte nurodyti per kiek laiko Komisija išsiunčia sprendimą Centro teritoriniam padaliniui. Projekto 12 punktas papildytas nuostata: „, <...>Komisija nedelsiant, bet ne vėliau kaip per 3 darbo dienas, išsiunčia sprendimą dėl kompensacijos už įsigytą naują techninės pagalbos priemonę mokėjimo Centro teritoriniam padaliniui. <...>“</p>	<p>7.3 x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
--	--	---	--	---

		<p>7.4 Projekto 10 punkte nustatyta, kad „<...> Prašymo skirti kompensaciją nagrinėjimas yra nutraukiamas.“</p> <p>Vadovaujantis Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „, Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ 34 punktu „<...> visi asmens institucijai pateikti dokumentų originalai gražinami asmeniui ir nurodoma gražinimo priežastis.“</p> <p>Siūloma: Visus asmens pateiktus dokumentus gražinti asmeniui – kaip nurodyta Taisyklėse.</p>	<p>7.4 Neatsižvelgta į siūlymą Projekto 10 punkte nustatyti Visus asmens pateiktus dokumentus gražinti asmeniui.</p> <p>Siūloma, jog visi asmens institucijai pateikti dokumentų originalai gražinami asmeniui ir nurodoma gražinimo priežastis. Pažymime, jog Projekto 23 punktas numato, jog, asmuo ar asmens atstovas dokumentus teikia registruota pašto siunta, el. paštu, per E. pristatymo sistemą, elektroniniais ryšiais per SPIS, pristato asmeniškai. Atvykus tiesiogiai dokumentų kopijas padaro ir patvirtina dokumentus priėmęs Centro teritorinio padalinio ar savivaldybės įstaigos darbuotojas, o asmens pateikti dokumentai gražinami juos pateikusiam asmeniui. Kitais atvejais teikiamos teisės aktų nustatyta tvarka</p>	<p>7.4 x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
--	--	---	--	---

			<p>patvirtintos dokumentų kopijos, todėl nėra tikslinga įgyvendinti siūlymą, jog dokumentų originalai gražinami asmeniui ir nurodoma gražinimo priežastis. Pažymėtina, kad Centru dokumentų kopijos reikalingos ir tuo atveju, jei asmuo pasinaudos teise apskųsti Centro teritorinio padalinio ar savivaldybės įstaigos sprendimą neskirti techninės pagalbos priemonės, Komisijos priimtą sprendimą dėl kompensacijos skyrimo, Komisijos priimtą sprendimą dėl kompensacijos mokėjimo ir Centro bus naudojamos atstovaujant įstaigos interesus ikiteisminėse institucijose ar teisme.</p>	
8.	Teisės akto projekte nustatyti sprendimų dėl mažareikšmiškumo kriterijai ir priėmimo tvarka	Kriterijus nėra Projekto reglamentavimo dalykas. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
9.	Jeigu pagal numatomą reguliavimą sprendimus priima kolegialus	Projekte neužtikrintas kolegialaus subjekto – Komisijos, narių veiklos objektyvumas ir skaidrumas.		

	<p>subjektas, teisės akto projekte nustatyta kolegialaus sprendimus priimančio subjekto:</p> <p>9.1. konkretus narių skaičius, užtikrinantis kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą</p> <p>9.2. jeigu narius skiria keli subjektai, proporcinga kiekvieno subjekto skiriamų narių dalis, užtikrinanti tinkamą atstovavimą valstybės interesams ir kolegialaus sprendimus priimančio subjekto veiklos objektyvumą ir skaidrumą</p> <p>9.3. narių skyrimo mechanizmas</p> <p>9.4. narių rotacija ir kadencijų skaičius ir trukmė</p> <p>9.5. veiklos pobūdis laiko atžvilgiu</p> <p>9.6. asmeninė narių atsakomybė</p>	<p>9.1 Projekto 12 punkte nustatyta, kad „Centro direktoriaus įsakymu sudaryta komisija dėl kompensacijos mokėjimo ar skyrimo (toliau – Komisija)“ ir „<...>Ekspertų komisijos prie Centro rekomendaciją, – nuo Ekspertų komisijos rekomendacijos) gavimo dienos priima sprendimą dėl kompensacijos už įsigytą naują techninės pagalbos priemonę mokėjimo (sprendime nurodoma sprendimą priėmusio subjekto pavadinimas, sprendimo priėmimo data ir numeris, asmens, dėl kurio priimtas sprendimas, vardas ir pavardė, gimimo data, teisinis ir faktinis“.</p> <p>9.2 Projekto 29 punkte nurodyta, kad „<...> perduoda nagrinėti Centro direktoriaus įsakymu sudarytai skundų nagrinėjimo komisijai.“</p> <p>Projekte, nustatančiame tam tikros komisijos veiklą, turėtų būti nustatyta ir komisijos skyrimo tvarka, narių ir kadencijų skaičius, trukmė, sprendimų priėmimo tvarka ir kt. Komisijos narių įgaliojimai negali būti suteikti neribotam laikotarpiui.</p>	<p>9.1 Atsižvelgta iš dalies į siūlymus dėl Projekto 12 ir 29 punktų nustatyti komisijos skyrimo tvarka, narių ir kadencijų skaičius, trukmė, sprendimų priėmimo tvarka ir kt. Projekto 12 punktas papildytas nuostata, jog komisija dėl kompensacijos mokėjimo ar skyrimo veikia Centro direktoriaus nustatyta tvarka: „12. <...> perduoda juos nagrinėti Centro direktoriaus įsakymu sudarytai komisijai dėl kompensacijos mokėjimo ar skyrimo (toliau – Komisija), veikiančiai Centro direktoriaus nustatyta tvarka. <...>“.</p> <p>9.2 Projekto 29 punktas papildytas nuostata, jog skundų nagrinėjimo komisija veikia Centro direktoriaus nustatyta tvarka: „29. Priimtą nagrinėti skundą dėl Sprendimo Centro direktorius ar je įgaliojtas Centro</p>	<p>9.1 x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p> <p>9.2 x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
--	--	--	--	---

		<p>Siūloma Projekte (arba parengti atskirus komisijos nuostatus/darbo reglamentą) nustatyti privalomą komisijos narių skaičių, rotaciją ir kitus aspektus (pvz.: pareigą pasišalinti iš posėdžio salės ar atsijungti nuo galiniais telekomunikacijų įrenginiais vykdomo posėdžio, jei posėdis vykdomas galiniais telekomunikacijų įrenginiais, komisijos pirmininkas turi priimti sprendimą dėl komisijos nario nusišalinimo, atsižvelgęs į komisijos nario paaiškinimą ir faktines aplinkybes, asmeninė komisijos narių atsakomybė).</p>	<p>darbuotojas nagrinėja pats arba perduoda nagrinėti Centro direktoriaus įsakymu sudarytai skundų nagrinėjimo komisijai, veikiančiai Centro direktoriaus nustatyta tvarka. <...>“ Šiuo metu yra parengtas ir Centro direktoriaus 2025-06-12 įsakymu Nr. G1-39 patvirtintas atskiras Komisijos dėl kompensacijos skyrimo ar mokėjimo darbo organizavimo tvarkos aprašas, kuriame reglamentuotas komisijos darbo organizavimas ir komisijos narių skyrimo tvarka, narių skaičius, sprendimų priėmimo tvarka ir kiti aspektai. Pažymime, jog atsižvelgiant į gautus pasiūlymus, Centro direktoriaus 2025-06-12 įsakymas Nr. G1-39 artimiausiu metu bus patikslintas bei papildytas.</p>	
10.	Numatytos procedūros yra būtinos, nustatyta išsami jų taikymo (viešinimo) tvarka	<p>Projekte yra nustatytos būtinos procedūros, jų taikymo tvarka. Pastabų nėra.</p>		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

11.	Teisės akto projekte nustatytas baigtinis motyvuotų atvejų, kai nustatoma procedūra netaikoma, sąrašas	Projekte nustatyti atvejai, kai nustatoma procedūra netaikoma. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
12.	Teisės akto projektas nustato jo nuostatomis įgyvendinti numatytų procedūrų ir sprendimų priėmimo konkrečius terminus	<p>12.1 Projekto 13 punkte nurodyta, kad „Jei Komisijai kyla abejonių dėl asmens ar asmens atstovo pateiktų Tvarcos 6 punkte nurodytų dokumentų tikrumo, ji per 15 darbo dienų nuo jų gavimo dienos „<...> 15 darbo dienų terminas laikytinas neproporcingu pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 3 straipsnio 3 ir 10 punktuose įtvirtintus proporcingumo, efektyvumo, gero administravimo principus. To paties įstatymo 11 str. 4d. taip pat nurodo 5 darbo dienas bei Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2007 m. rugpjūčio 22 d. nutarimu Nr. 875 „Dėl Asmenų prašymų ir skundų nagrinėjimo viešojo administravimo subjektuose taisyklių patvirtinimo“ 34 punktas - todėl siūloma jį sutrumpinti iki 5 darbo dienų.</p>	<p>Neatsižvelgta į pasiūlymą 12.1 Projekto 13 punkte nurodytą 15 darbo dienų terminą sutrumpinti iki 5 darbo dienų.</p> <p>Vadovaujantis Lietuvos Respublikos teisėkūros pagrindų įstatymo 3 straipsnio 2 dalies 7 punkte įtvirtinto teisėkūros sistemiškumo principo, reiškiančio, kad teisės normos turi derėti tarpusavyje, žemesnės teisinės galios teisės aktai neturi prieštarauti aukštesnės teisinės galios teisės aktams, įstatymo įgyvendinamieji teisės aktai turi būti rengiami ir priimami taip, kad įsigaliotų kartu su įstatymu ar atskiromis jo nuostatomis, kurias šie teisės aktai įgyvendina. Galiojantis Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo</p>	<p>12.1 x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

			<p>ministro 2022 m. sausio 13 d. įsakymas Nr. A1-25 „Dėl Asmenų aprūpinimo klausos, regos, komunikacijos ir sensorikos bei judėjimo techninės pagalbos priemonėmis tvarkos aprašų patvirtinimo“ nustato, kad „Jei Komisijai kyla abejonių dėl asmens ar asmens atstovo pateiktų Aprašo 11 punkte nurodytų dokumentų tikrumo, ji per 15 darbo dienų nuo jų gavimo dienos <...>. Pažymime, jog Centras per savaitę gauna apie 350 asmenų prašymų ir juos surenka bei visus kartu perduoda Komisijai nagrinėti. Komisijos nariai iš pradžių prašymus nagrinėja atskirai, o po to visi kartu per posėdį. Todėl jei Komisijai kyla abejonių dėl asmens ar asmens atstovo pateiktų dokumentų tikrumo, atsižvelgiant į didelį prašymų skaičių ir Komisijos darbo specifiką, reikalingas atitinkamas protingas terminas, siekiant</p>	
--	--	--	--	--

			susipažinti su prašymais ir juos išnagrinėto bei esant poreikiui, pasitikslinti dėl pateiktų dokumentų tikrumo.	
13.	Teisės akto projektas nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes	Kriterijus nėra Projekto reglamentavimo dalykas. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
14.	Teisės akto projektas nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus (atvejus, dažnį, fiksavimą, kontrolės rezultatų viešinimą ir pan.)	Projektas nepakankamai nustato kontrolės (priežiūros) procedūrą ir aiškius jos atlikimo kriterijus. 14.1 Projekto V skyriaus 27 punkte nurodyta , „<...> per 1 mėnesį nuo jo gavimo dienos apskūsti“. Projekto 28 punkte ir papunkčiuose nurodyta , kad „Centro direktorius, gavęs asmens ar asmens atstovo skundą dėl Sprendimo, per 5 darbo dienas nuo jo gavimo dienos nusprendžia, ar skundą priimti nagrinėti, ar skundas nenagrinėtinas. Skundai nenagrinėjami, jeigu: 28.1. skundas pateiktas praleidus jo padavimo terminą ir asmuo ar asmens atstovas neprašė šio termino atnaujinti; 28.2.skundas nepasirašytas ar pasirašytas ne asmens ar asmens atstovo; 28.3.skundą padavęs asmuo ar asmens atstovas atsisakė to skundo; 28.4.skundo nagrinėjimas nepriskirtas Centro kompetencijai; 28.5.asmuo, dėl kurio Centro teritorinis padalinys ar savivaldybės įstaiga priėmė sprendimą neskirti techninės pagalbos priemonės, Komisija priėmė neigiamą sprendimą dėl kompensacijos skyrimo,	14.1 Atsižvelgta iš dalies į siūlymą įvertinti poreikį ir Projekte nurodyti aiškių Centro direktoriaus, Komisijos priimtų sprendimo apskundimo tvarką. Projekto 28 ir 29 punktuose patikslintas vartojamas skundo terminas, 29 punktas papildytas nuostata, jog skundų nagrinėjimo komisija veikia Centro direktoriaus nustatyta tvarka, atsisakyta nuostatos, jog skundą nagrinėja Centro direktorius ar jo įgaliotas asmuo: „28. Centro direktorius, gavęs asmens ar asmens	14.1 x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

		<p>Komisija priėmė neigiamą sprendimą dėl kompensacijos mokėjimo, mirė;</p> <p>28.6. asmuo ar asmens atstovas yra kreipęsis į ikiteisminio ginčo nagrinėjimo instituciją ar į teismą dėl to paties dalyko;</p> <p>28.7. asmuo ar asmens atstovas nepateikė trūkstumų privalomų pateikti dokumentų.“</p> <p>Siūloma įvertinti poreikį ir Projekte nurodyti aiškų Centro direktoriaus, Komisijos priimtų sprendimo apskundimo tvarką, vadovaujantis VAI 10 str. ir VAI 14 str.</p>	<p>atstovo skundą dėl Sprendimo, per 5 darbo dienas nuo jo gavimo dienos nusprendžia, ar skundą priimti nagrinėti, ar skundas nenagrinėtinas. Skundai dėl Sprendimo nenagrinėjami, jeigu <...>“.</p> <p>„29. Priimtą nagrinėti skundą dėl Sprendimo Centro direktorius perduoda nagrinėti Centro direktoriaus įsakymu sudarytai skundų nagrinėjimo komisijai, veikiančiai Centro direktoriaus nustatyta tvarka. <...>“.</p>	
15.	<p>Teisės akto projekte nustatytos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės (pvz., aiškiai ir išsamiai išdėstytos kontroliuojančio subjekto teisės ir pareigos, nustatyta standartizuota kontrolės atlikimo procedūra, reikalavimas fiksuoti atskirus kontrolės procedūros etapus ir jų</p>	<p>15.1 Projektas nėra pakankamai skaidrus, nes trūksta aiškios apskundimo tvarkos V skyriuje, nėra nustatytos visos galimos kontrolės (priežiūros) skaidrumo ir objektyvumo užtikrinimo priemonės. Siūloma atsižvelgti į 14 punkto rekomendacijas.</p>	15.1 Žr. 14 punktą.	<p>15.1 x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>

	rezultatus, atsakingų specialistų rotacija, užkirstas kelias kontroliuojančio ir kontroliuojamo subjektų tiesioginiam kontaktui be liudininkų ir pan.)			
16.	Teisės akto projekte nustatyta subjektų, su kuriais susijęs teisės akto projekto nuostatų įgyvendinimas, atsakomybė	Kriterijus nėra Projekto reglamentavimo dalykas. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
17.	Teisės aktų projekte numatytas baigtinis kriterijų, pagal kuriuos skiriama nuobauda (sankcija) už teisės akto projekte nustatytų nurodymų nevykdymą, sąrašas ir nustatyta aiški nuobaudos (sankcijos) skyrimo procedūra	Kriterijus nėra Projekto reglamentavimo dalykas. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina
18.	Kartu su teisės akto projektu pateikta pakankamai jį pagrindžiančių lydimųjų dokumentų ir informacijos, siekiant antikorupciniu aspektu įvertinti teisės akto projektą	Nėra poreikio. Pastabų nėra.		<input type="checkbox"/> tenkina <input type="checkbox"/> netenkina

19.	Kiti svarbūs kriterijai	<p>19.1 Projekto 23.2 papunktis nurodo, kad „<...> Asmens tapatybę patvirtinančio dokumento kopija turi būti padaryta taip, kad matytusi tik asmens vardas, pavardė, asmens kodas ar gimimo data (gimimo data reikalinga tik tuo atveju, kai asmens tapatybę patvirtinančiame dokumente nenurodytas asmens ar asmens atstovo asmens kodas)“</p> <p>Projekto 23.3 papunktis „<...>Asmens tapatybę patvirtinančio dokumento kopija turi būti padaryta taip, kad matytusi tik asmens vardas, pavardė, asmens kodas ar gimimo data (gimimo data reikalinga tik tuo atveju, kai asmens tapatybę patvirtinančiame dokumente nenurodytas asmens ar asmens atstovo asmens kodas).“</p> <p>Reikalavimas pateikti asmens tapatybę patvirtinančio dokumento kopiją, padarytą taip, kad joje būtų matomi tik atskiri duomenys (vardas, pavardė, asmens kodas ar gimimo data), laikytinas neproporcinga administracine našta asmeniui. Tokios kopijos parengimas paprastam asmeniui praktiškai yra sudėtingas ir reikalauja specialių veikslių.</p> <p>Atsižvelgiant į tai, siūlytina nustatyti, kad tokio pobūdžio dokumento kopiją - parengia pati įstaiga.</p>	<p>19.1 Neatsižvelgta į siūlymus dėl Projekto 23.2 ir 23.3 papunkčių, jog asmens tapatybę patvirtinančio dokumento kopiją, kurioje matytusi tik asmens vardas, pavardė, asmens kodas ar gimimo data parengtų pati įstaiga. Projekto 23.2 ir 23.3 papunkčiuose reglamentuojamas dokumentų pateikimas registruotu laišku ar elektroniniu būdu (elektroniniu paštu ar per E. pristatymo sistemą), kai dokumentus pateikia pats asmuo ar jo atstovas nuotoliniu būdu. Tokiu atveju Centras nedalyvauja dokumentų parengimo procese, todėl reikalavimas dėl pateikiamos dokumento kopijos apimties tenka pačiam dokumentus teikiančiam asmeniui. Be to, asmeniui sudaryta alternatyva dokumentus pateikti tiesiogiai (Projekto 23.1 papunktis), kai dokumentų kopijas padaro Centro darbuotojas.</p>	<p>19.1 x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
-----	-------------------------	---	--	---

		<p>19.2 6.3 papunktyje <...> “ per paskutinius 12 mėnesių iki kreipimosi dėl kompensacijos užfiksuoti kriterijai, pagal kuriuos nustatomas techninės pagalbos priemonės poreikis (negalios priežastis ir pobūdis, liga ar fizinė būklė)“ ir 17.2 papunktis „iš ESPBI IS (taikoma tik Centro teritoriniam padaliniiui) – asmens negalios priežastį ir pobūdį, ligas ar fizinę būklę, siekiant nustatyti techninės pagalbos priemonės poreikį.“.</p> <p>Pagal BDAR 5 straipsnio 1 dalies c punktą – turi būti tvarkomi tik būtini duomenys. Pagal duomenų kiekio mažinimo principą – renkami adekvatūs, tinkami ir tik tokie, kurių reikia siekiant tikslų, dėl kurių jie tvarkomi. Techninių priemonių skyrimo atveju pagrindinis tikslas yra nustatyti asmens funkcinių poreikį, o ne detalčiai analizuoti jo diagnozes, negalios atsiradimo priežastis. Kyla abejonių ar informacija apie negalios kilmę visais atvejais yra būtina spendimui priimti. Atkreipiamas dėmesys, kad duomenys apie sveikatą yra ypatingų kategorijų asmens duomenys, todėl ir naudojimas turi būti pagrįstas ir proporcingas, kad būtų sumažinamas jautrių duomenų tvarkymas.</p> <p>Siūloma peržiūrėti renkamų duomenų apimtį, įvertinti ar konkretūs asmens duomenys yra būtini techninės</p>	<p>Pažymime, jog jei gaunama pilna asmens dokumento kopija, ji yra priimtina ir toks pateiktas dokumentas laikomas tinkamu.</p> <p>19.2 Neatsižvelgta į siūlymą 6.3 papunktyje atsisakyti informacijos apie negalios kilmę. Renkamų duomenų apimtis yra būtina, siekiant įgyvendinti Lietuvos Respublikos socialinės apsaugos ir darbo ministro 2022 m. sausio 13 d. įsakymo Nr. A1-25 „Dėl Asmenų aprūpinimo klausos, regos, komunikacijos ir sensorikos bei judėjimo techninės pagalbos priemonėmis tvarkos aprašų patvirtinimo“ nuostatas. Vadovaujantis minėtu įsakymu, kriterijai, pagal kuriuos nustatomas asmens poreikis įsigyti techninės pagalbos priemonę yra negalios priežastis ir pobūdis, liga ar fizinė būklė. Atkreipiame dėmesį,</p>	<p>19.2 x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
--	--	---	---	---

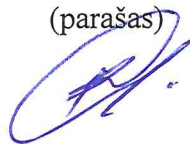
		<p>pagalbos priemonių skyrimui, pagrįsti būtinumą sprendimo priėmimo procese.</p> <p>19.3 Projekto 33 punkte nurodoma, kad „Asmens duomenys tvarkomi vadovaujantis Reglamentu (ES) 2016/679“</p> <p>Siūloma: „Asmens duomenys yra tvarkomi vadovaujantis 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas), Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymu <...>“</p>	<p>jog negalios priežastis nagrinėjama po ūmių traumų ir susirgimų, kai negalia asmeniui dar nenustatyta. Tokiu atveju asmuo ar asmens atstovas pateikia Centrai gydytojo išrašą, jog buvo, pvz., ūmi trauma ir žmogui reikia ramento, vežimėlio ar kitos techninės pagalbos priemonės. Jei negalia nustatyta, negalios priežasties Centras nenagrinėja ir tokių duomenų nerenka.</p> <p>19.3 Atsižvelgta <u>i siūlymą Projekto 33 punkte nurodyti</u>, jog „Asmens duomenys yra tvarkomi vadovaujantis 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų</p>	<p>19.3 x tenkina <input type="checkbox"/> netenkina</p>
--	--	--	---	--

			<p>apsaugos reglamentas), Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymu <...>“</p> <p>Projekto 33 punktas papildytas nuostata, jog „Asmens duomenys yra tvarkomi vadovaujantis 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentu (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas), Lietuvos Respublikos asmens duomenų teisinės apsaugos įstatymu <...>“.</p>	
--	--	--	--	--

Teisės akto projekto tiesioginis rengėjas:

Priemonių planavimo, stebėsenos ir kontrolės skyriaus vedėja Rasa Grigaliūnienė

(parašas)



(data)

2026-04-13

Teisės akto projekto vertintojas:

Prevencijos skyriaus vyriausioji specialistė Agnė Paluckaitė

(parašas)



(data)

2026-04-13